

Солидарность является необходимостью

Арс Либрев

[Лицензия CC BY-SA](#)

Лицо капитализма

Современный мир, в целом, существует в рамках рыночной экономики. Капитализм практически безраздельно торжествует на планете. Уже давно ушла в прошлое модель массовой свободной конкуренции, когда тысячи производителей соревновались друг с другом. Сейчас многие сферы монополизированы крупными транснациональными корпорациями. Таким образом, правомерно говорить о почти повсеместном торжестве империализма. При этом более двух третей населения планеты погружено в бедность (живет менее чем на 10 долларов в день), а около десяти процентов живет в условиях крайней нищеты (менее чем на 2 доллара в день).¹ Количество голодающих исчисляется миллиардами.² Эти цифры заставляют думать, что господствующая социально-экономическая система несправедлива и ущербна. Адекватно ли такое суждение? Да, сейчас мир несовершенен, но возможно в будущем, именно империализм приведет человечество к всеобщему счастью?

Такая позиция существует и транслируется достаточно авторитетными в определенных кругах людьми. Как правило, они стараются подкрепить ее данными о том, что нищета в мире снижается, и поскольку это происходит в рамках капиталистической системы, капитализм — делают они вывод — действительно ведет ко всеобщему благу.³ Однако, при глубоком ознакомлении с их доказательствами, обнаруживается, что такие данные получены с помощью откровенно спекулятивных методик, опирающихся на неверные предпосылки.

Например, при относительном сравнении динамики изменения разрыва между бедными и богатыми, мы обнаруживаем, что этот разрыв, якобы уменьшается. Например, в бедной стране за десять лет разрыв между беднейшими и богатейшими слоями ее населения сократился в два раза. А в богатой, тот же разрыв, лишь на половину. Из этого делается вывод, что бедная страна догоняет богатую, и в будущем уровни благосостояния их населения сравняются. Однако, при абсолютном сравнении, картина выглядит несколько по-другому. Рассмотрим такой пример. Средний доход на душу населения в бедной стране за тридцать лет вырос с 5000 до 10000 долларов. А в богатой с 50000 до 75000. То есть, если тридцать лет назад разрыв составлял 45000, то сейчас, он уже 65000 долларов. Таким образом, рост благосостояния населения богатых стран огромными темпами опережает тот же рост бедных стран.⁴

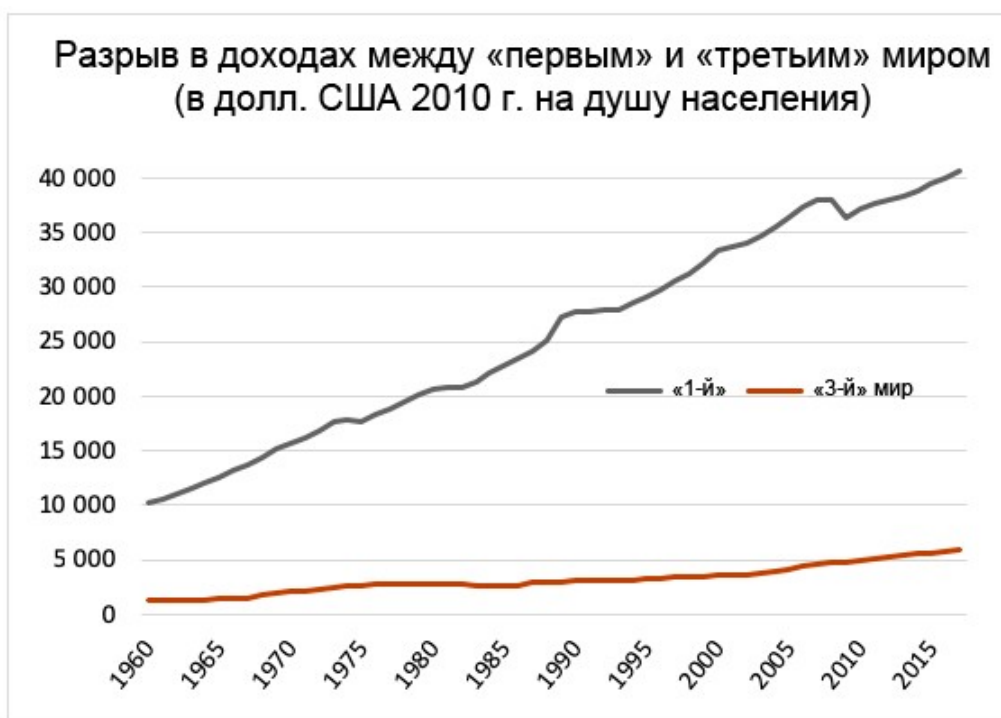


График из статьи Джеймса Хикела, пер. с англ. Дмитрия Субботина⁵

Существуют теории, утверждающие, что бедность той или иной страны объясняется тем, что ее население ленивое или глупое. Якобы американцы в массе своей живут в достатке, потому что умные и трудолюбивые, а жители Конго бедны, потому что ленивы. К таким выводам приводит, например, географическая теория, а также культурная теория.⁶ Однако, эти теории не в состоянии ответить на вопросы о том, почему страны с этнически одинаковым населением, имеющие примерно одинаковую культуру и расположенные в одной и той же климатической полосе, порой имеют совершенно разный уровень благосостояния населения. Например, высокий контраст благосостояния между двумя частями города Ногалес, которые разделяет только граница между США и Мексикой.⁷ Такое положение вещей, говорит о том, что действительность не имеет никакого отношения к расистским фантазиям империалистов о лени одних наций и трудолюбию других.

Конечно, современные версии географической теории отходят от таких заключений. Ныне они списывают бедность стран Юга на действие тропических болезней и непригодность тамошних почв для сельского хозяйства. Однако, болезни, вырезающие огромные слои населения, были и в Европе (та же чума). Но их местное здравоохранение смогло победить, в отличие от здравоохранения стран, например, Африки. Болезни — следствие бедности, а не причина. Что касается аргумента о плодородности почв, то он никак не объясняет взрывного характера образования разрыва благосостояния

между странами Севера и Юга, начавшегося с XIX века, времени бурного развития промышленности.⁸

В качестве альтернативного объяснения существует, например, институциональная теория, согласно которой, одни страны богаче других, ввиду сложившихся социальных институтов. Так в одних странах сложились инклюзивные институты, обеспечивающие плюрализм и при этом централизацию аппарата обеспечения общественного порядка. В других сформировались экстрактивные институты, сосредотачивающие власть в руках элит, которые подавляют другие силы в этих странах и принуждают население работать на обеспечение именно этих элит, а не самих себя. Например, история Мексики, сформировала в этой стране институт деспотизма и коррупции, которые, якобы, и мешают ей стать процветающей. А история США, сформировала, наоборот, институты демократии и трудолюбия, ввиду чего население США, в массе живет весьма благополучно.⁹

Институциональная теория, однако, также не выдерживает критики, поскольку рассматривает каждую страну «в вакууме», что не корректно для современного мира, в котором сформирован глобальный рынок товаров и услуг. Эта теория не учитывает плотного взаимодействия стран, их роли на глобальном рынке. Не учитывает влияние транснациональных корпораций. В историческом контексте не уделяется внимания, например, вопросом рабовладения в экономике США в прошлом; вообще работорговли. Об этом приверженцы институциональной теории упоминают лишь вскользь, словно подобные моменты не играют никакой роли в объяснении экономического положения тех или иных стран.

На самом же деле бедность стран «третьего мира» и богатство стран «первого» объясняется эксплуатацией первых вторыми. Ведь сейчас производство богатых стран вынесено в бедные.¹⁰ Устройства Apple, например, собираются в Китае. Именно там стоят фабрики по изготовлению айфонов. Головные же офисы, собирающие себе большую часть прибыли, находятся в США. И если сборщик микросхем, сидящий у конвейера на заводе Apple в Китае получает около 700 долларов в месяц,¹¹ то дизайнер той же корпорации, сидящий в офисе в США, получает почти 14000 долларов в месяц.¹² Можно ли считать труд дизайнера двадцатикратно важнее труда сборщика микросхем? Справедливо ли итоговое распределение богатства? Таким образом, можно заключить, что богатые страны благополучны за счет неэквивалентного обмена со странами бедными.

Вышесказанное далеко не исчерпывающее описание ситуации. Но его уже достаточно, чтобы увидеть, что именно капитализм создает на Земле ад для большего ее населения, чтобы меньшая его часть смогла устроить себе рай.

Пропаганда культа индивидуального успеха

При невозможности игнорировать факт массового обнищания людей, поборники сложившейся в мире экономической системы порой просто не воспринимают этот факт как проблему. Современная пропаганда специально насаждает культ индивидуального успеха. Задача такой пропаганды — убедить общественность, что такое распределение богатства справедливо. Что идти на всевозможные увертки, подлости, спекуляции и откровенную жестокость ради финансового успеха, не только допустимо, но именно хорошо и правильно.

При этом по-умолчанию подразумевается, что если человек финансово не успешен, он просто недостаточно усерден. То есть, он не богат, потому что не хочет богатеть. Жизненные обстоятельства, которые могут не позволять человеку добиваться успеха, в расчет не берутся, исходя из предпосылки, что все можно преодолеть, если захотеть. Поскольку такая позиция плохо сочетается с принципами солидарности, также продвигается мысль, что помогать кому-то, это оказывать медвежью услугу. При этом за скобками остаются вопросы: а как же, например, сироты? А инвалиды? А жертвы стихийных бедствий? Они тоже сами виноваты в своих несчастьях? Помощь им, это тоже «медвежья услуга»? А как насчет бездомных животных? Они тоже «недостойны» помощи?

Кроме того, общество же не может состоять из одних «успешных» менеджеров и предпринимателей? Что эти предприниматели будут делать без токарей, слесарей, сантехников, строителей? Что общество будет делать без учителей и дворников?

На подобные аргументы, от сторонников культа индивидуального успеха можно услышать невнятные, хотя порой и весьма эмоциональные, заявления о доминировании в природе сильного над слабым. И таким образом, эксплуатация тех, кому не повезло, теми, кому повезло, по такой логике «естественна», а значит хороша. Такую позицию нельзя назвать иначе как лицемерием, поскольку апеллируя к «природе», сами те, кто ее занимает, в эту самую «природу» возвращаться не собираются, селятся в домах, а не на деревьях, и еду покупают в супермаркете, а не ловят в лесу. Но самое главное, что в природе, как раз, помимо примеров эксплуатации одних особей другими, можно найти и огромное количество примеров солидарности.¹³

Таким образом, апелляция к природе и некой «естественности» оказывается совершенно не состоятельной.

Усугубление экологической обстановки

Есть еще одна проблема, от которой апологетам капитализма уже не получится так легко отмахнуться. Это проблема чудовищного давления на экологию, которое оказывает капиталистический способ производства. Практика осуществления «запланированного устаревания», призванная производить товары низкого качества с коротким сроком эксплуатации, приводит к более чем чрезмерной растрате ресурсов. Она же оказывает непосредственное влияние на увеличение масштабов загрязнения окружающей среды.¹⁴

Существуют те, кто отрицает существование такой практики. Безусловно, глобального заговора производителей нет. Однако, свидетельств об осуществлении этой практики отдельными производителями, на сегодняшний день существует уже более чем достаточно. Многие знакомы с принтерами, чьи картриджи снабжены микрочипами, которые не позволяют использовать их для печати большего количества страниц, чем в них прописал производитель, даже если чернила еще не закончились.¹⁵ Известно, что корпорации Apple и Samsung намеренно снижают характеристики старых моделей своих устройств, чтобы заставить пользователей покупать новые.¹⁶ Как уже было сказано, «заговора запланированного устаревания» нет, но само запланированное устаревание — стремление отдельных производителей удешевить товар и таким образом получить большую прибыль — есть.

Не только сама по себе практика запланированного устаревания имеет негативные последствия для экологии. По отношению к природе, как и по отношению к человеку, капиталистический способ производства являет эксплуататорский характер. Поскольку его логика ставит основной целью наращивание прибылей, а не удовлетворение человеческих потребностей, — схемы производства пренебрегают теми возможностями рационализации, которые негативно скажутся на прибыльности, даже если они благотворно скажутся на жизни людей и состоянии биосферы в целом. Один из наиболее ярких примеров, это загрязнение атмосферы.

Сегодня электростанции, транспорт и промышленные предприятия в некоторых отраслях, выбрасывают в атмосферу огромное количество углекислого газа. Этот газ является наиболее долгоживущим из всех парниковых газов. Увеличение концентрации таких газов в атмосфере ведет к нагреву планеты. То что нагрев действительно происходит говорят тысячи исследований, проведенных в последние десятилетия. Связь этого нагрева с деятельностью человека на сегодняшний день установлена твердо.¹⁷ Таким образом, именно сжигание углеводородного топлива, на котором держатся

традиционные энергетические корпорации, автомобильная и некоторые другие виды промышленности, является причиной сегодняшнего глобального потепления и его последствий. А последствия — это затопленные, вследствие повышения уровня моря, вызванного таянием ледников, поселения. Усугубление голода из-за неприспособленности сельского хозяйства некоторых регионов к меняющимся климатическим условиям. Гибель множества видов животных и растений, не могущих адаптироваться к резкому изменению климата. Некоторые из них могут приспособиться, мигрируя из одного места в другое, но сейчас этому препятствуют человеческие поселения.¹⁸

Помимо углекислого газа, углеродная энергетика и транспорт выбрасывают в атмосферу и другие вредные вещества. Ежегодно из-за загрязненного воздуха умирают миллионы.¹⁹

Описанные вредные антропогенные факторы являются порождениями именно капитализма. Ведь на сегодняшний день у человечества есть технологии, позволяющие, если не полностью отказаться от углеродного топлива, то как минимум снизить его использование, а вместе с тем и выбросы углекислого газа, на порядок.

Ветровая и солнечная энергетика, при условии, что их будут представлять полноценные электростанции, расположенные в самых ветреных и солнечных районах планеты, а не мелкие ветряки на крышах домов, могут полностью покрыть энергетические потребности человечества.²⁰

Однако перехода на эти виды энергии не происходит. И препятствуют этому именно корпорации, делающие деньги на углеродном сырье. Прибыль, конечно, можно получать и на солнечной и ветровой энергетике, но переход в эти сферы «углеродных» корпораций потребовал бы от них колоссальных вложений и обвального падения прибылей в период перехода. Поэтому капиталисты на такие переходы никогда не идут. Вместо этого, крупный капитал, плотно сращенный с государством, всячески препятствует принятию мер по снижению выбросов углекислого газа.²¹ Они вкладывают деньги в компании по дезинформации относительно наличия и масштаба глобального потепления, а также связи его с антропогенной (точнее их личной) деятельностью. Не брезгают они и откровенным лоббированием.²² Когда давление общественности не удается подавить — пытаются увильнуть при помощи рыночных мер. Такие меры являются именно увертками, поскольку рынок не эффективен, в решении этих проблем он вообще не работает. Например, компенсации углеродных выбросов, предлагающие посадку деревьев, как компенсацию за использование чартерных самолетов или чрезмерные выбросы углекислого газа предприятиями, приводят к посадке на месте вырубленных джунглей таких деревьев, как эвкалипты, чей сок губит

другие растения, тем самым вредя местной экосистеме. Зато сорняков нет, и эвкалипт буквально через десять лет можно срубить и пустить на пиломатериалы. Вновь включается погоня за прибылью, в ущерб природе. И это лишь один пример. Не работающими являются все рыночные меры, столь любимые компаниями.²³

Нерациональное использование природных богатств и увеличение темпов загрязнения, порождаемые погоней за прибылью, уже поставили планету на грань экологической катастрофы. От этого факта капиталисты уже не способны отделаться иначе как идя на откровенную ложь и подключая лженаучные аргументы. Как уже было сказано, они вкладывают огромные деньги в компании по дезинформации. К примеру утверждая, что глобального потепления, порождаемого избыточным выбросом парниковых газов в атмосферу, нет. Что это сговор ученых, с целью нажиться на исследовательских грантах. Установленная многократным научным анализом динамика роста температуры Земли со времен промышленной революции, либо отрицается, либо объявляется не связанной с антропогенной деятельностью. Механизм нагревания атмосферы под воздействием парниковых газов, также доказанный научно и подтверждающий, что динамика повышения температуры именно в период промышленного роста, это не совпадение, объявляется «недоказанным».²⁴ Иными словами, без откровенной лженауки и конспирологии они уже обойтись не могут.

Пропаганда потребления

Ввиду того, что теоретические попытки оправдания нерациональной политики производства наталкиваются на существенные трудности, население пытаются заставить не обращать на нее внимания, с помощью пропаганды потребления. Прививается мысль, что регулярная замена приобретенных продуктов вновь купленными, это естественный процесс удовлетворения потребностей, а он в свою очередь, — единственный смысл существования цивилизованного человека. Чтобы это осуществлять, нужно зарабатывать. Соответственно, чем больше ты зарабатываешь и тратишь, тем ты более культурно продвинутой. Таким образом, пропаганда потребления взаимно дополняет пропаганду индивидуального успеха.

Также пропаганда потребления пытается вбить в сознание представление о том, что буквально все, каждый элемент бытия, является товаром. Такое отношение прививается не только к материальным продуктам, собственно, продуктам потребления, но и к научным работам, к произведениям искусства. Постоянно можно услышать термин «потребление» в контексте просмотра кино, прослушивания музыки, чтения литературы, изучения научных

публикаций. Таким образом, развивается отношение к произведениям культуры, как к бросовому товару. Говорить о том, что человек «потребляет», когда смотрит кино, или слушает лекцию, значит относится к науке и искусству как к чипсам или пиву. Кроме того, это отождествляет информацию с материей. Отождествляет знание, которое можно передавать, не теряя его самому, а также электронные программы и публикации, которые можно легко копировать, с материальными объектами, которые копировать нельзя.

Диктат авторского права

Как уже не раз замечали некоторые марксисты, материальный продукт неизбежно отчуждается от своего производителя и становится товаром. Однако знание неотчуждаемо. При передаче знания от одного человека другому, у первого ничего не отнимается. Его знание остается при нем.²⁵

Точно также при копировании программы или файла, у держателя первоначальной копии ничего не отнимается. Его копия остается при нем.

Капитализм пытается бороться с этим, применяя к информации мерило материальных ресурсов, на что также уже указывали некоторые марксисты.²⁶ Знание пытаются контролировать при помощи авторского права.²⁷ Нелегальное копирование упорно именуют «воровством». Это откровенная подмена понятий. Когда воруют материальные вещи, у обворованного эти вещи отнимаются. Но когда копируют файлы, у держателя этих файлов они не отнимаются.²⁸ Термин же «пиратство», также часто применяемый к копированию, приравнивает свободный обмен к нападению на корабль. Таким образом, продвигается мысль, что сотрудничество и взаимопомощь этически равны насилию.²⁹

На возражения против такого представления сторонники репрессивной формы авторского права, как правило отвечают, что бесплатное копирование отнимает заработок у авторов. Однако, во-первых, держателями авторских прав далеко не всегда оказываются сами авторы. Например, писатели зачастую передают права издателям, а певцы и композиторы — звукозаписывающим компаниям, и сами получают лишь гроши. Во-вторых, существует масса примеров, когда произведения хорошо продавались без препятствия обмена среди людей. Например группа Radiohead, чей альбом свободно распространялся в Интернете, собрали на нем миллионы, предлагая слушателям платить на добровольной основе, сколько те сами пожелают.³⁰ Можно также вспомнить про то, как более чем в двести раз выросли продажи «Монти пайтон», после того, как их видео были выложены в Интернет.³¹ Таким образом, даже в рамках капиталистической системы, этот аргумент оказывается несостоятельным.³²

Безусловно, несмотря на то, что при такой практике возможен заработок, и даже весьма неплохой, сверхприбыли получать не выйдет. Можно сказать, что при доле везения возможно зарабатывать сотни тысяч и даже миллионы. Но никогда, в данном случае, не получится зарабатывать миллиарды. А это, в свою очередь, привело бы к более справедливому распределению богатства в мире. Такое, естественно, не устроит алчные верхи корпораций.

Ограничения на доступ к произведениям и их копированию, налагаемые авторским правом, являются серьезным препятствием для развития знания, поскольку мешают ученым. Ведь для развития науки необходимы независимые анализы и проверки, для чего нужна открытость.³³

Необходимость солидарности

Пропаганда потребления и индивидуального успеха формирует у обывателя эгоцентричное восприятие реальности, что оказывается выгодно тем, кто обогащается за счет установившейся экономической системы. Это поддерживает, страхует эту систему. Оберегает ее, в первую очередь, от принципов солидарности, которые опасны для капитализма. Ведь именно чувство солидарности, желание помочь другим, приводит к осознанию несправедливости существующей системы, ее пагубности для человечества и планеты. Именно оно способно заставить человека противостоять этой системе.

Не случайно при насаждении реформ в странах «третьего мира», призванных сделать экономику этих стран выгодной транснациональным корпорациям, в ущерб для их населения, карательные органы, подавлявшие сопротивление среди этого населения, старались известить в его активных представителях, в первую очередь, именно чувство солидарности.³⁴

Именно солидарность военные и полиция авторитарных режимов бедных стран, взявшихся за неолиберальные реформы, под чутким руководством специалистов США, пытались известить в борцах против этих реформ с помощью жесточайших избиений, утоплений, электрошока и вырывания ногтей. Свидетельства узников показывают, как проявления доброты и сотрудничества, вроде перевязки раны соседу по камере или готовность поделится скудной едой, жестоко карались тюремщиками. Как эти тюремщики предлагали сделки, вроде выбора узнику между жуткой пыткой для себя или еще более жестокой для другого. И именно специалисты из «первого мира» наставляли при этом местных палачей, обучали их наиболее жестоким методам причинения боли.³⁵

Капиталистический контроль программного обеспечения

Препятствие принципам солидарности осуществляется и в такой области, как компьютерная техника, которая является неотъемлемой составляющей

современной цивилизации. Производство, транспорт, обучение, досуг — едва ли не все сферы человеческой жизни так или иначе связаны с компьютерными устройствами, а соответственно, и с программным обеспечением. Таким образом, ПО занимает важное место в жизни современного человека. Между тем, большинство программ распространяются под лицензиями, условия которых не допускают сотрудничество пользователей между собой. В них прописывается, что этими программами нельзя делиться с другими людьми, нельзя их копировать и давать копии другим. Помимо этого, такие программы составляются так, что пользователи не могут ни проверить, что именно делает программа, ни помешать ей делать то, что им не нравится.³⁶ Пользователи не контролируют такие программы — их контролируют разработчики. Соответственно, разработчики контролируют вычисления пользователей. Таким образом, у разработчиков имеется над пользователями власть. Они зачастую пользуются этой властью, внедряя в свои инструменты вредоносные особенности, такие как слежка, лазейки для удаленного контроля, и многое другое, позволяющее эксплуатировать пользователей.

Например, Windows отсылает корпорации Microsoft личные данные людей.³⁷ Программа для шифрования диска от той же Microsoft, оставляет корпорации ключ шифрования.³⁸ Apple удаленно стирала с iPod музыку, скачанную с ресурсов, конкурирующих с iTunes.³⁹ Браузер Google Chrome отсылает множество данных не только разработавшей его корпорации Google, но и сторонним организациям.⁴⁰ Это всего лишь несколько примером из многих сотен, твердо установленных на сегодняшний день вредоносных особенностей такого проприетарного программного обеспечения.⁴¹

Проприетарные лицензии предоставляют корпорациям колоссальную власть над пользователями, над миллиардами людей по всей планете. Слежка и контроль, внедренные в их программы позволяет многократно увеличить возможности системы экономического и социального угнетения. Это позволяет государственным и криминальным структурам, с которыми сражены корпорации, оперативнее выявлять и нейтрализовывать тех, кто намерен бороться с системой империализма, и просто недовольных.⁴²

Средство освобождения от контроля корпораций

Даже зная обо всех этих проблемах, большинство пользователей меряются с вредоносными особенностями в своих инструментах, продолжают ими пользоваться, потому что они не знают других вариантов. Ведь им нужны программы для своей деятельности.

Между тем, существует пласт программного обеспечения, предоставляющий пользователям свободу. Конкретнее, такое свободное ПО предоставляет четыре свободы.

Свобода 0 позволяет программу использовать как вам угодно. То есть ее лицензия не может налагать ограничения на цели, с которыми может быть использована программа, и сферы, в которых она может быть применена.

Свобода 1 позволяет изучать и изменять программу как вам нужно на уровне исходного кода. В то время, как проприетарные лицензии ПО запрещают пользователям копаться в исходном коде программы и вообще иметь к нему доступ, свободные такого ограничения не накладывают.

Свобода 2 позволяет программу копировать и делиться копиями с другими людьми. В отличие от проприетарных лицензий, которые разобщают пользователей, налагая запрет на копирование, свободные позволяют им сотрудничать друг с другом. Они благосклонны к солидарности.

Свобода 3 позволяет делиться с другими людьми измененными копиями программы. То есть, если кто-то внес в программу изменения, — устранил ошибку, добавил либо удалил какой-то функционал — он может предоставить такую измененную версию другим. Опять же, дозволается солидарность.

Все эти четыре свободы вместе позволяют пользователю контролировать программу.⁴³ Безусловно, если пользователь не является программистом, он не может прямо пользоваться свободой изучать и изменять исходный код программы. То есть он не может самостоятельно проверить, что именно делает программа, и исправить ее функционал. Однако, есть вероятность, что найдется независимый программист, который выявит и устранил проблему. Сама по себе открытость уже значительно снижает возможность внедрения не заявленного функционала. По этой причине подавляющее большинство свободных программ составляют без каких-либо вредоносных функций, вроде слежки.⁴⁴

Несмотря на то, что свободой изучения и изменения исходного кода программы пользователь, не обладающий навыками программирования, как было сказано, пользоваться не может, ему остается доступна свобода связанная с солидарностью. Он может копировать программу и помогать своему ближнему, делаясь ею.

Используя свободное ПО пользователь способен если не в полной, то в значительной степени вырваться из-под власти крупных корпораций, контролирующих чужие вычисления через проприетарные программы. Он возвращает себе контроль над своими вычислениями. Перестает подставляться под слежку и ограничения ПО. Может снова осуществлять взаимопомощь и сотрудничество.

На сегодняшний день существуют свободные аналоги практически для всех прикладных проприетарных программ. Исключение составляют только очень узкоспециализированные программы. Существуют полностью свободные операционные системы.⁴⁵ А также свободные драйвера и встроенное ПО. С последними, к сожалению, все не так хорошо. Поскольку не все производители готовы уступить свою власть над пользователями самим пользователям, — свободные аналоги драйверов есть не для каждого оборудования. Также и свободное встроенное ПО (прошивки) существует на сегодняшний день лишь для очень малого количества моделей устройств.⁴⁶

Учитывая все вышесказанное, может возникнуть закономерный вопрос, почему свободное ПО столь мало распространено по сравнению с проприетарным? Основная причина, это социальная инерция. Люди не охотно меняют свои привычки. И привыкнув пользоваться, например, Windows, не спешат искать альтернативы, даже зная о ее проблемах. Кроме того, у проприетарного ПО мощная реклама. Также корпорации идут на различные «уступки» для распространения своих инструментов. Например, предлагают бесплатные копии своих операционных систем школам. Подобную практику вполне правомерно сопоставить с бесплатной раздачей детям сигарет, для выработки у них привычки курить.⁴⁷

Социальная инерция являет собой конформизм, и многие пользователи проприетарного ПО, когда им пытаются указать на этические альтернативы, сопротивляются переходу на них. Стремятся дать оправдание своим вредным привычкам. Например, заявляют, что в слежке, реализуемой в проприетарном ПО, нет проблем, поскольку они не ощущают на себе последствий слежки. Однако, эти последствия сполна ощущают на себе другие. Например, те чьи данные использовались для шантажа злоумышленниками. Или активисты, чьи данные использовали против них же, чтобы пресечь их деятельность. Или диссиденты, которых карательные органы вычисляли с помощью нее.

Даже если вы не ощущаете на себе последствий слежки, ей необходимо противодействовать, поскольку это грязная практика угнетения одних людей другими. Если я в лесу брошу банку пива, я не почувствую на себе последствий. Но я этого не сделаю, потому что знаю, что это внесет пусть скромный, но вклад в усугубление экологической обстановки.

Когда вы используете проприетарный мессенджер, такой как WhatsApp, вы подталкиваете других людей к тому, чтобы они воспользовались им же. То есть, способствуйте увеличению власти корпорации, контролирующей такую программу.⁴⁸ Когда множество людей предпочитают несвободные программы, это подталкивает разработчиков писать ПО, совместимое с такими

программами, а не со свободными. А также делать несвободными свои собственные инструменты.

И каждый раз, когда кто-то запускает на компьютере, например, Windows, он вносит вклад в насаждение проприетарного ПО. А вместе с тем и в ужесточение ограничений авторского права, которое подобное ПО использует для обеспечения большей власти своим хозяевам. Вместе с тем и в ухудшение экологической обстановки, поскольку такое ПО может реализовывать запланированное устаревание. А также, в усугубление экономического неравенства, поскольку это ПО разрабатывается корпорациями, которые эксплуатируют дешевый труд населения стран «третьего мира», а их руководство, сидя в странах «первого мира», забирает себе большую часть прибыли.

Точно также некоторые заявляют, что не программист не может проверять исходный код, а значит не может пользоваться свободой, предоставляемой свободными программами. Выше уже было показано, что возможность проверять функционал программы, это не единственная свобода. Если вы не программист, вы имеете возможность помогать другим, даря копии. Вы не поддерживаете корпорации, оставляйте их без ваших данных, и без ваших денег, без возможности манипулировать вами, — без власти над еще одним человеком.

Также важно настаивать именно на свободном ПО, а не на открытом (open source). Несмотря на то, что понятия свободные программы и открытые программы описывают почти один и тот же диапазон программного обеспечения, в этих понятиях делается акцент на разных ценностях. Сторонники открытого ПО указывают на то, что открытый код, это более удачный способ разработки, чем закрытый. Поскольку в этом случае любой, обладающий навыками программирования, может выявить и устранить проблему в программе, в то время как над закрытой трудится узкий круг программистов. При этом в стороне остаются вопросы солидарности. Ценностные установки открытого ПО не способствуют развитию понимания важности обмена и сотрудничества. Упускаются этические вопросы, а вместе с ними и осознание угнетающего характера проприетарного ПО.⁴⁹

Конечно, неподготовленный человек может испытать трудности в переходе на свободное ПО. Однако, в Интернете существуют наглядные и подробные инструкции по осуществлению такого перехода. По установке и настройке свободных операционных систем и прикладных программ.⁵⁰

Для человека, позиционирующего себя, как противника сложившейся в мире социально-экономической системы, тем более сторонника каких-либо социалистических движений, переход на свободное ПО безусловно необходим.

Иначе получается скверная ситуация, когда человек выступает против политики корпораций-империалистов и в то же время невольно оказывает им поддержку, используя их инструменты. Свободное программное обеспечение позволяет избавиться от необходимости использовать решения своих классовых врагов. И оборвать, таким образом, их возможности по слежке и контролю себя. А соответственно, снизить риски для своего движения и повысить шансы в достижении мира свободы.

Сопротивление капитализму

Как мы видели, капитализм не просто способствует массовому обнищанию и экологическому упадку, а является прямой их причиной. Мы видели, что он тормозит прогресс, главным образом, через кнут авторского права. В тоже время, мы видели, что свободное ПО, это средство противодействия ему. Использование такого ПО способно препятствовать империалистическим тенденциям. При этом необходимо осознавать, что свободное ПО, это лишь инструмент. Одно лишь его использование не свергнет капитализм.

Необходимо искать пути социального преобразования. Такими путями, конечно, не может считаться скакание на митингах в угоду «оппозиционным» неолибералам.⁵¹ Для серьезного противодействия необходимо выработать качественные позитивные решения. Для этого необходимо изучать структуру современного капитализма. И с учетом современной ситуации, выработать практические действия.⁵²

До тех пор, пока новые эффективные методы социального преобразования не будут выработаны, необходимо, в первую очередь, делать все возможное, чтобы не вносить вклад в успехи угнетателей. Использовать свободное программное обеспечение, вместо проприетарного. Противостоять слежке и контролю с помощью дополнительных инструментов и методов, таких как виртуализация и туннелирование. Не предоставлять каким-либо конторам без нужды свои личные данные. Когда без этого обойтись нельзя, предоставлять их по-минимуму. Стараться все оплачивать наличными.

Также, не сорить на улице, не оставлять мусор посреди леса после пикника. Не спешить менять смартфон сразу после выхода очередной новой модели (а лучше вообще отказаться от такого устройства).

Если владейте навыками программирования, — подключаться к разработке свободного ПО и организации свободных сервисов. Вносить вклад в создание и распространение свободных публикаций. А также, в распространение практики солидарности, например, помогая наиболее уязвимым группам, таким как пенсионеры. Также, просветительским проектам и разработчикам свободного ПО. Относится к этому и помощь бездомным животным.

Меры индивидуального выбора, конечно, не могут сами по себе нанести удар по капиталу. Часто они неэффективны и даже невозможны. Например, при покупке простыми обывателями экологически чистых продуктов, при сортировке ими мусора и т.п., польза для экологии оказывается минимальной. Например, в России в 2019 году бытовой мусор составил менее 0,8 % от всех твердых отходов. Остальное — отходы предприятий.⁵³ Именно поэтому акцентировать акцентировать противодействие существующей системе лишь на принятии мер индивидуального выбора бесперспективно. Однако основные из указанных выше мер имеют иной характер. Они направлены на срыв практик, которые корпорации и государства специально создают и используют для контроля эксплуатируемых классов. Соответственно, при осуществлении таких мер, как — переход на свободное ПО, отказ от безналичной оплаты, анонимизация Интернет-активности — действительно происходит ослабление власти капитала. При этом, переход простых пользователей на свободное ПО, это не жертва. В отличие, например, от перехода простых обывателей на экологически чистые продукты, которые требуют больших финансовых затрат и определенной меры аскетизма. Переход на свободное ПО можно осуществить в крайне короткие сроки и в дальнейшем иметь не больше забот, чем при использовании популярного проприетарного ПО. Это не бремя, поскольку свободное программное обеспечение может покрыть все потребности простого пользователя.

Однако, как было сказано, эта мера недостаточная. Нужно социальное противодействие. Возвращаясь к вопросу о характере основных проблем капитализма, в качестве отправной точки, можно вспомнить последствия урагана Катрина, обрушившегося на Новый Орлеан и унесшего жизни тысяч людей. При этом подавляющее большинство из них принадлежало именно к малообеспеченным слоям населения. Люди с приличным достатком смогли вовремя уехать и обеспечить себя новым местом. Было много сказано о том, что многие погибшие были чернокожие, и этот акцент способствовал усилению расистских настроений в определенных кругах.⁵⁴ Однако, среди погибших были и белые. Объединяло их с чернокожими жертвами финансовое неблагополучие. Как верно заключил Джонатан Нил — подлинной причиной гибели людей в Новом Орлеане являлось классовое разделение.⁵⁵

Таким образом, чтобы начинать активное противодействие, необходимо понимать классовый характер современного общества, для чего важно изучать теоретическое наследие марксизма. Для того, чтобы включиться в это изучение, необходимо, в первую очередь, избавиться от иллюзий, что сталинско-брежневский официоз, которым пичкали людей в Советском Союзе имел отношение к марксизму.⁵⁶ Сталинизм, к великому сожалению, узурпировал это

понятие и дискредитировал его своей страшной практикой. Современные сталинисты продолжают вносить вклад в эту дискредитацию, распространяя мифы о том, что массовые репрессии были лишь «перегибами на местах» или обрушивались на «реальных преступников», а то и вовсе отрицая их наличие.

Репрессии конца 1920–1930 гг. имели невероятный масштаб и направлены были, как на уничтожение противников Сталина (действительных и потенциальных), так и на создание атмосферы всеобщего страха. Уничтожались настоящие коммунисты, которые ковали революцию, освободившую рабочих и крестьян от ярма помещиков и капиталистов, задавшую вектор технологического развития и внедрения социальных гарантий. С установлением власти Сталина, этот курс был свернут, хотя инерция сохранила многие завоевания Великого Октября (сокращение рабочего дня, бесплатная медицина, всеобщее бесплатное образование, пенсии и т.д.).⁵⁷ Уничтожались иностранные коммунисты, придерживавшиеся подлинного марксизма.⁵⁸ Террор, направленный против ни в чем не повинных людей, против крестьян, недовольных коллективизацией, и прочих «врагов народа», как было сказано, был направлен на создание атмосферы всеобщего страха, которая была необходима для эффективного функционирования сложившейся социально-экономической системы.⁵⁹

Что это была за система? Как самые убежденные поклонники СССР, так и самые яростные его противники считают, что это был тот самый социализм, о котором писали классики марксизма, и который на словах провозглашался в Советском Союзе. Действительно ли это был он?

Социализм (коммунизм) в марксизме имеет вполне четкие характеристики. Важнейшей из них является общественная собственность на средства производства. В СССР она была государственной. Потенциально государственная собственность может быть общественной. Но для этого необходимо, чтобы государство было демократическим. Причем демократия должна быть не формальной, когда выборы имеют определенный порог вхождения, формируемый интересами лиц уже находящихся у власти, а реальной. В СССР же демократия не была не только реальной, но даже формальной. Как верно отметил Юрий Семенов, она была фиктивной. Соответственно, общественной — гос. собственность в СССР не была. При этом значительная часть прибавочного продукта шла на обеспечение бюрократического аппарата власти. Рабочий от управления этим распределением был отчужден. Принцип распределения «от каждого по способностям, каждому по труду», соответствующий социализму, не осуществлялся.⁶⁰ Таким образом, строй Советского Союза никак нельзя считать социализмом. Столь же несостоятельными представляются концепции, о том,

что в СССР просто была некая искаженная версия социализма: государственный социализм, казарменный социализм, мутантный социализм и т.п.⁶¹ Несостоятельной, применительно к СССР, является и концепция государственного капитализма.⁶²

Наиболее обоснованной представляется концепция политаризма, предложенная Юрием Семеновым, которая берет начало из концепции, т.н. азиатского способа производства, которую предлагал, но не развивал, еще Маркс. Агрополитаризм, который является развитием этой идеи, имеет свои отличия от индустрополитаризма, который, согласно концепции Семенова, утвердился в СССР. В любом случае, эта теория куда более адекватно описывает советскую реальность, чем спекулятивные попытки представить его строй социализмом.⁶³

Вместе с тем, необходимо признать, что теория социализма, в том виде, в каком она была составлена классиками марксизма, во многом устарела, как и марксистское учение в целом. Наибольшую актуальность сохраняет марксистская методология. Во многом сохраняет актуальность марксистская экономическая теория. Однако, крайне необходимо дальнейшее ее развитие на основе новейших данных экономической науки.⁶⁴ Также необходима выработка актуальной теории социализма. В этом направлении существуют немалые успехи, но необходимо куда большее. Развитие, актуализация марксистской теории — первостепенная задача для выработки новых методов социального преобразования. А значит тем, кто намерен вносить вклад в такое преобразование, необходимо, в первую очередь, освоить современные положения марксизма.⁶⁵

Из частных вопросов особое внимание необходимо уделить нахождению революционного субъекта (класса, способного повести революцию), поскольку, повторять старые догмы о революционной роли пролетариата бесперспективно.⁶⁶ Свободное ПО и здесь способно указать путь. Не случайно уже не первое десятилетие многие марксисты, разрабатывая, указанный выше вопрос, обращают внимание на техническую интеллигенцию в целом и программистов в частности.⁶⁷ Но именно свободное ПО — его идеи и решения, даже несмотря на то, что возникли они безотносительно к социалистическим идеям — являются ростками социалистического устройства, в то время, как проприетарное, являет реакцию капитализма. Свободное ПО внедряет принципы солидарности, общедоступности знания, что ведет к постановке вопроса, о необходимости обобществления средств производства. Проприетарное ПО внедряет принципы финансового обогащения любой ценой, принципы угнетения и контроля, оно поддерживает власть узкого слоя людей над поработанным большинством. К сожалению, рассчитывать на то, что

техническая интеллигенция предпочтет противодействие системе вместо подкупов капиталистами необоснованно. Поэтому необходимо искать иные решения.

Тем, кто по каким-либо причинам, не может включиться в такое противодействие, необходимо хотя бы перестать вносить вклад в усиление угнетателей. В первую очередь — переходом на свободное программное обеспечение. Эта мера доступна каждому и практически не обременительна. Также, по возможности, анонимизировать свою деятельность. Эти меры действительно способны оказать поддержку в построении мира без диктата и угнетения. Чем больше людей будут делать такой вклад, тем больше шанс построить такой мир.

Если не удастся предотвратить дальнейшее давление капитала на общество и природу, человечество ждет катастрофа. «Социализм или варварство», других альтернатив нет.

- 1 См.: доклад Pew Research Center <https://www.pewresearch.org/global/2015/07/08/a-global-middle-class-is-more-promise-than-reality/>. А также страницу Всемирного банка со статистикой бедности <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/understanding-poverty>. Ссылки на другие работы по этому вопросу будут представлены далее.
- 2 См.: «Согласно приведенным в докладе ООН данным, рост числа голодающих и сохранение проблемы неполноценного питания могут поставить под вопрос возможность ликвидации голода к 2030 году» <https://www.who.int/ru/news/item/13-07-2020-as-more-go-hungry-and-malnutrition-persists-achieving-zero-hunger-by-2030-in-doubt-un-report-warns>
- 3 См., например, выступление Стивена Пинкера «Is the world getting better or worse? A look at the numbers» https://www.ted.com/talks/steven_pinker_is_the_world_getting_better_or_worse_a_look_at_the_numbers/footnotes. А также эту публикацию Билла Гейтса <https://twitter.com/BillGates/status/1086662632587907072>
- 4 См.: *Джеймс Хикел* «Насколько велико мировое неравенство, если по правде», пер. с англ. Дмитрия Пономаренко https://sceptis.net/library/id_3913.html. А также, *Джеймс Хикел* «Как не следует измерять уровень неравенства», пер. с англ. Дмитрия Субботина под ред. Дмитрия Пономаренко https://sceptis.net/library/id_3914.html. Данные из таблиц и графиков можно проверить на сайте Всемирной базы данных по вопросам неравенства (World Inequality Database, WID) <https://wid.world/>. И в соответствующих разделах сайта Всемирного банка <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/understanding-poverty>. Также по этой теме см.: *Джеймс Хикел* «Бедных в мире становится все меньше? Письмо Стивену Пинкеру (и заодно Биллу Гейтсу) о бедности в мире», пер. с англ. Дмитрия Пономаренко https://sceptis.net/library/id_3878.html
- 5 *Джеймс Хикел* «Как не следует измерять уровень неравенства», пер. с англ. Дмитрия Субботина под ред. Дмитрия Пономаренко https://sceptis.net/library/id_3914.html (график <https://sceptis.net/images/2634.jpg>). Данные можно проверить в соответствующем разделе на сайте Всемирного банка <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/understanding-poverty>
- 6 Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты / Дарон Аджемоглу, Джеймс А. Робинсон; пер. с англ. Дмитрия Литвинова, Павла Миронова, Сергея Сановича. — Москва: Издательство АСТ, 2020. — X, 693 с. (с. 71–72, 82–83)
- 7 Там же (с. 17–20, 72–74, 83–91)
- 8 Там же (с. 72–82)

- 9 Там же (с. 104–134)
- 10 См.: *Джон Смит* «Империализм в XXI веке», пер. с англ. Игоря Кончаковского под ред. Дмитрия Субботина https://scepsis.net/library/id_3796.html. А также, *Зак Коун, Токин Лауэсен* «Империализм и трансформация стоимости в цену», пер. с англ. Павла Чикарова https://scepsis.net/library/id_3829.html
- 11 ProfiApple «Кто и где производит Айфоны на самом деле?» <http://profiapple.ru/iphone/obzory/gde-proizvodyat-ayfoni.html>. *Александр Побыванец* «Журналист пробрался на завод, где собирают iPhone, и рассказал, сколько получают рабочие» <https://wylsa.com/apple-pegatron/>
- 12 *Марина Демидова* «Сотрудники в Apple зарабатывают до 290 тыс. рублей в месяц» <https://yakapitalist.ru/finansy/zarplata-v-apple/>
- 13 См., например, «Взаимопомощь у животных — интересные факты бескорыстия и смелости» <http://fauty.by/neobychnye-zhivotnye/36-vzaimopomoshch-u-zhivotnykh>. Также, «16 животных, которые знают, что такое настоящая взаимовыручка» <https://www.adme.ru/zhizn-dobro/16-zhivotnyh-kotorye-znayut-cto-takoe-nastoyaschaya-vzaimovyruчка-1476415/>. Еще пример, «Кошачья солидарность» <http://koshki.kiev.ua/publikatsii-o-koshkah/koshachya-solidarnost.html>. Анализ некоторых примеров взаимопомощи также см.: *В.В. Лункевич* «Борьба и взаимопомощь в природе» <https://zoogalaktika.ru/facts/zoologia/borba-i-vzaimopomoshh-v-prirode>. Анализ взаимопомощи в животном мире есть еще у Петра Кропоткина, см.: *Кропоткин П.А.* Взаимопомощь как фактор эволюции. М.: НИЦ Луч, 2020, — 256 с. (с. 6–75). Исследования взаимопомощи у животных также см.: Достаточно ли мы умны, чтобы судить об уме животных? / Франс де Вааль; Пер. с англ. — М.: Альпина нон-фикшн, 2017. — 404 с. (с. 234–239). Обзор исследований солидарности и альтруизма у животных см.: *А.В. Марков* «Эволюция кооперации и альтруизма: от бактерий до человека» <http://www.evolbiol.ru/document/923>
- 14 *Аврутская С.Г.* «Запланированное устаревание, инновации и устойчивое развитие» // Компетентность / Competency (Russia). — 2019 г. — №7 (с. 8–16) <https://web.archive.org/web/20200922223124/https://cyberleninka.ru/article/n/zaplanirovannoe-ustarevanie-innovatsii-i-ustoychivoe-razvitiye/pdf>
- 15 Там же.
- 16 Apple and Samsung fined for deliberately slowing down phones <https://www.theguardian.com/technology/2018/oct/24/apple-samsung-fined-for-slowing-down-phones>
- 17 Доказательства наличия глобального потепления и непосредственную связь его с антропогенной деятельностью показывают доклады МГЭИК,

опирающиеся на многочисленные научные исследования
<https://www.ipcc.ch/languages-2/russian/publications-russian/>. В частности, см.
обобщающий доклад

https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/02/SYR_AR5_FINAL_full_ru.pdf.

Степень вероятности того, что глобальное потепление вызвано
деятельностью человека, в настоящее время составляет 99,9999%

<https://nplus1.ru/news/2019/02/27/five-sigmals-climate-change>

- 18 См.: *Джонатан Нил* Глобальное потепление: Как остановить катастрофу?
Пер. с англ. И. А. Рисмухамедова / Под ред. А. П. Белицкой. Изд.
Стериотип. М.: УРСС: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2019. — 288 с. (с.
16–25)
- 19 ВОЗ «7 миллионов смертей ежегодно связаны с загрязнением воздуха»
<https://www.who.int/ru/news/item/25-03-2014-7-million-premature-deaths-annually-linked-to-air-pollution>
- 20 См. ссылку в сноске 18 (с. 56–96)
- 21 Там же (с. 135–149)
- 22 Там же (с. 158–171, 180–189)
- 23 Там же (с. 200–207)
- 24 См., например, обсуждение статьи про парниковый эффект в Википедии на
странице участника RedAndr
https://ru.wikipedia.org/wiki/Обсуждение_участника:RedAndr/Архив_2011_г_од
- 25 См.: *Александр Тарасов* «Суперэтатизм и социализм»
https://scepisis.net/library/id_102.html. Также, см.: *Кагарлицкий Б.Ю.*
Марксизм: Введение в социальную и политическую теорию. Изд. 3-е,
стериотип. М.: ЛЕНАНД, 2021. — 320 с. (с. 227–229). А также, *Колганов*
А.И. Что такое социализм? Марксистская версия. Изд. 2-е, стериотип. М.:
ЛЕНАНД, 2021. — 600 с. (с. 314–321, 375–380)
- 26 Там же.
- 27 Часто употребляют термин «интеллектуальная собственность», который
вносит дополнительную путаницу, во-первых, отождествляя произведения
с «собственностью», как материальные объекты, во-вторых, сваливая в
одну кучу вместе с авторским правом, плагиат, патенты, товарные знаки и
множество других понятий, которые не имеют между собой ничего общего
или имеют общего крайне мало. См.: *Ричард Столмен* «Вы сказали
“Интеллектуальная собственность”? Соблазнительный мираж!»
<https://www.gnu.org/philosophy/not-ipr.html>, пер. с англ. этой статьи и
других, указанных в сносках, с сайта [gnu.org](https://www.gnu.org), — русской группы переводов
[gnu.org](https://savannah.gnu.org/projects/www-ru) <https://savannah.gnu.org/projects/www-ru>

- 28 См.: <https://www.gnu.org/philosophy/words-to-avoid.html#Theft>
- 29 См.: <https://www.gnu.org/philosophy/words-to-avoid.html#Piracy>
- 30 «За два дня Radiohead заработали на бесплатном альбоме пять миллионов фунтов» https://gorod.lv/novosti/60138-za_dva_dnya_radiohead_zarabotali_na_besplatnom_albome_pyat_millionov_funtov
- 31 *Cory Doctorow* «Monty Python’s free weeb video increased DVD sales by 23,000 percent» <https://boingboing.net/2009/01/23/monty-pythons-free-w.html>
- 32 Также см.: *Ричард Столмен* «Свобода или авторское право?» <https://www.gnu.org/philosophy/freedom-or-copyright.html>. А также, *Ричард Столмен* «Неверное толкование авторского права: ряд ошибок» <https://www.gnu.org/philosophy/misinterpreting-copyright.html>
- 33 См.: *Ричард Столмен* «Наука должна отодвинуть авторское право в сторону» <https://www.gnu.org/philosophy/push-copyright-aside.html>. Также см.: *Джордж Морбио* «Помещики в науке. Как научные издания получили феодальные права?», пер. с англ. Льва Фотиева под ред. Алексея Ведрова https://sceptis.net/library/id_3110.html
- 34 *Наоми Кляйн* Доктрина шока. Расцвет капитализма катастроф. — М.: Добрая книга, 2009. — 656 с. Также, видеoversия опубликована на сайте Красное ТВ «Доктрина шока. Расцвет капитализма катастроф» <http://www.krasnoetv.ru/node/12137>
- 35 Там же.
- 36 См., например, Заявление конфиденциальности Microsoft <https://privacy.microsoft.com/ru-ru/privacystatement>. Политика конфиденциальности Apple <https://www.apple.com/ru/legal/privacy/ru/>
- 37 *Ars Staff* «Even when told not to, Windows 10 just can’t stop talking to Microsoft» <https://arstechnica.com/information-technology/2015/08/even-when-told-not-to-windows-10-just-cant-stop-talking-to-microsoft/>
- 38 *Edry* «Microsoft’s new small print — how your personal data is (ad)used» <https://edri.org/our-work/microsofts-new-small-print-how-your-personal-data-abused/>
- 39 *Samuel Gibbs* «Apple deleted music from users’ iPods purchased from rivals, court told» <https://www.theguardian.com/technology/2014/dec/04/apple-deleted-music-ipods-rivals-steve-jobs>
- 40 The Washington Post «Google Chrome has become surveillance software. It’s time to switch» <https://www.mercurynews.com/2019/06/21/google-chrome-has-become-surveillance-software-its-time-to-switch/>
- 41 Множественные свидетельства можно посмотреть по ссылкам на данной странице <https://www.gnu.org/proprietary/proprietary.html>

- 42 См.: Ричард Столмен «Сколько слезки может выдержать демократия?»
<https://www.gnu.org/philosophy/surveillance-vs-democracy.html>
- 43 См.: <https://www.gnu.org/philosophy/free-sw.html>. Также см.: Ричард Столмен «Свободные программы стали еще важнее»
<https://www.gnu.org/philosophy/free-software-even-more-important.html>. А также, Ричард Столмен «Почему программы не должны ограничивать сферу своего применения» <https://www.gnu.org/philosophy/programs-must-not-limit-freedom-to-run.html>
- 44 См.: Ричард Столмен «Опасности цифровой техники: как их избежать?»
<https://www.gnu.org/philosophy/digital-inclusion-in-freedom.html>
- 45 Список полностью свободных операционных систем, с ссылками на их официальные сайты можно найти на этой странице
<https://www.gnu.org/distros/free-distros.html>
- 46 Информацию о работе различного оборудования в свободной среде отчасти можно найти на этом сайте <https://h-node.org/>
- 47 Ричард Столмен «Свободные программы в учебных заведениях»
<https://www.gnu.org/education/edu-schools.ru.html>
- 48 Арс Либрев «WhatsApp враг рода человеческого»
<https://mega.nz/file/G5oWxJAK#ZjW0SpXVnwQLJ78eurHPoi3EjlcRgofm5tO4FI8ywSQ>
- 49 См.: Ричард Столмен «Почему “открытый исходный текст” не передает понятия “свободная программа”» <https://www.gnu.org/philosophy/open-source-misses-the-point.html#navigation>
- 50 Практические видеоинструкции по переходу на свободное ПО можно найти в папке проекта LibreTrack в сервисе MEGA
https://mega.nz/folder/y0xQ0JjQ#KG_0nm2GsQx_A7v7sp5jnw. Они также выложены на YouTube-канале проекта
<https://www.youtube.com/channel/UCDhg72ALuEhO0BkkyWHt2JA>. Помимо этого есть полное практическое пособие, которое также можно найти в папке проекта в сервисе MEGA
<https://mega.nz/folder/SkwkVZoY#0NibZiyYA9r7lzWFiCYhlQ>
- 51 См.: Илья Пальдин «Таскать чужой рояль»
https://sceptis.net/library/id_3911.html. А также, Александр Колесников «Почему рабочие не поддержали “цветную революцию” в Беларуси?»
https://sceptis.net/library/id_4003.html.
- 52 Платформа «Скепсиса» https://sceptis.net/library/id_3540.html
- 53 В 2019 году в России в среднем на душу населения приходилось 1,13 кг мусора в день, по данным отсюда <https://realnoevremya.ru/articles/166395-mirovoy-musornyy-rynok-poka-v-peredovyh-stranah-szhigayut-i-sortiruyut-v->

[rossii-plodyat-poligony](https://www.gks.ru/storage/mediabank/Popul2020.xls), что составляет 412,45 кг в год. Население России в 2019 году оценивалось в 146764655 человек, по данным Росстата <https://www.gks.ru/storage/mediabank/Popul2020.xls>. То есть, в 2019 году население России выбросило более 60 млрд кг или 60 млн тонн мусора. При этом отходы производства составили 7,75 млрд тонн, по данным отсюда <https://finexpertiza.ru/press-service/researches/2020/rekord-proizvodstv-otkhod/>. Совокупное количество отходов, таким образом — 7,81 млрд тонн. 60 млн от 7,81 млрд, это около 0,77 %.

- 54 Анализ важности расизма и схожих явлений, таких, как национализм, для капитализма см.: *Владимир Фридман* «Национализм и ксенофобия: причины и психологическая основа» https://sceptis.net/library/id_1594.html
- 55 См. ссылку в сноске 18 (с. 210–218)
- 56 См.: *Юрий Семенов* «Россия, что с ней случилось в XX веке», раздел «Марксизм и псевдомарксизм» https://sceptis.net/library/id_351.html. Также см.: *Юрий Семенов* «История марксистской философии в СССР весьма печальна...» https://sceptis.net/library/id_1990.html
- 57 См.: *Юрий Семенов* «Россия, что с ней случилось в XX веке», раздел «Завершение становления индустриализма в СССР» https://sceptis.net/library/id_350.html. Борьбу сознательных людей за подлинный марксизм и идеи социализм в СССР показывают выдержки из документов https://sceptis.net/library/id_3019.html. Уничтожение коммунистов, отдававших себя делу освобождения народа, отражено во множестве личных историй; см., например, *Юлия Муралова* «О том, что никогда не забудется», сканирование и обработка: *Рустам Садыков* и *Дмитрий Субботин* https://sceptis.net/library/id_3568.html. Из всего этого также становится видна абсурдность и лживость попыток представить Сталина как «последовательного марксиста», продолжателя дела Ленина. Подробнее о различиях между политикой Ленина и Сталина, и попытках первого противостоять укреплению власти второго см.: *Славин Б.Ф.* Ленин против Сталина: Последний бой революционера. — М.: Едиториал УРСС, 2010. — 152 с.
- 58 *Владимир Пятницкий* «Крах Коминтерна» https://sceptis.net/library/id_4004.html
- 59 См.: *Юрий Семенов* «Россия, что с ней случилось в XX веке», раздел «Завершение становления индустриализма в СССР» https://sceptis.net/library/id_350.html
- 60 *Юрий Семенов* «Россия, что с ней случилось в XX веке», раздел «Советское общество — классовое, базирующееся на частной собственности» https://sceptis.net/library/id_344.html. Соответствие такого

принципа социализму в марксистском понимании, хоть и не в данной формулировке, см.: *Ленин В.И.* Государство и революция: Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции. Изд. Стерiotип. М.: ЛЕНАНД, 2019. — 152 с. (с. 93–95)

- 61 *Колганов А.И.* Что такое социализм? Марксистская версия. Изд. 2-е, стериотип. М.: ЛЕНАНД, 2021. — 600 с. (с. 458–460)
- 62 Критический разбор этой концепции есть в статье Тарасова «Суперэтатизм и социализм» https://sceptis.net/library/id_102.html. Вообще, данную концепцию раскритиковал еще Троцкий в работе «Что такое СССР и куда он идет?», также известной как «Преданная революция». См.: *Троцкий Л.Д.* Европа и Америка / Л.Д. Троцкий. — М.: T8RUGRAM, 2018. — 298 с. (с. 237–240). Жаль, что в некоторых кругах ее продолжают муссировать, — см., например, ссылку в сноске 18 (с. 127–128)
- 63 См.: *Юрий Семенов* «Россия, что с ней случилось в XX веке» https://sceptis.net/library/id_128.html. Концепцию Семенова пытались критиковать, — см., например, *Александр Тарасов* «Опять тупик» https://sceptis.net/library/id_2756.html. Однако, Семенов аргументированно разоблачил критику, а вместе с тем и показал несостоятельность концепции суперэтатизма, выдвинутой его оппонентом Александром Тарасовым, см.: *Юрий Семенов* «Дилетантизм против науки (размышляя об одной рецензии)» https://sceptis.net/library/id_2757.html
- 64 Об этом также говорит Семенов, см.: *Юрий Семенов* «Россия, что с ней случилось в XX веке», раздел «Марксизм и псевдомарксизм» https://sceptis.net/library/id_351.html
- 65 Для этого, в первую очередь, стоит изучить работу Семенова «Россия, что с ней случилось в XX веке» https://sceptis.net/library/id_128.html. Одна эта публикация развеивает множество иллюзий, насажденных неолиберальной пропагандой. Крайне важной представляется работа Ленина «Государство и революция», см.: *Ленин В.И.* Государство и революция: Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции. Изд. Стерiotип. М.: ЛЕНАНД, 2019. — 152 с. А также, полноценный учебник по марксизму, излагающий современные позиции данного учения. Таковым является учебник Колганова «Что такое социализм?», см.: *Колганов А.И.* Что такое социализм? Марксистская версия. Изд. 2-е, стериотип. М.: ЛЕНАНД, 2021. — 600 с.
- 66 См. ссылку в сноске 52
- 67 См. ссылки в сноске 25