

Действенность малых дел

Арс Либрев

[Лицензия CC BY-SA](#)

Глобальные проблемы складываются из множества мелких составляющих. За социальным неравенством стоит нищета отдельных людей и сверхприбыль отдельных же счастливицов. За усугублением экологической обстановки стоят отдельные заводы, сбрасывающие отходы. За снижением биоразнообразия стоят трудности выживания особей отдельных видов. За повсеместной слежкой стоят функции сбора информации в отдельных программах. За сливом пользовательской информации стоят отдельные взломщики, пользующиеся теми же функциями слежки в конкретных программах и сервисах. Ввиду этого существует позиция, согласно которой устранить глобальные несчастья можно путем решения отдельных частных проблем.

У этой позиции есть противники, указывающие, что пока решаются одни проблемы, система непрерывно порождает другие. Поэтому, по их мнению, необходимо не тратить силы на решения частных задач, а предпринимать меры по устранению самой системы, порождающей их. Необходимо разобраться насколько обосновано данное возражение. Для начала нужно выяснить, насколько эффективными оказываются отдельные решения, насколько малые дела способны поправить положение вещей.

Одной из проблем современной цивилизации является проприетарное программное обеспечение. Такое программное обеспечение пользователь не может ни проверить на предмет ошибок или вредоносного функционала, поскольку не имеет доступа к исходному коду, не исправить его проблемы, ни делать его копии и делиться ими, помогая другим. Иными словами, он такое ПО не контролирует. Контроль остается у разработчика. И разработчик, таким образом, контролирует вычисления пользователя. Это позволяет ему внедрять в программу вредоносные функции для увеличения эксплуатации пользователей, ведения за ними слежки и ограничения их. Подобная практика приносит выгоду собственникам капитала, стоящим за разработкой и распространением такого ПО, но наносит огромный вред обществу, поскольку позволяет усиливать эксплуатацию людей и подавлять несогласных. Но существует программное обеспечение, которое этих практик не осуществляет. Это свободное ПО оставляет пользователям контроль над своими вычислениями.¹ Оно появилось поскольку одному человеку — Ричарду Столмену — хотелось воспрепятствовать распространению практики эксплуатации пользователей, вернуть им контроль над инструментами, которыми они пользуются, создать то,

что способствует взаимопомощи и сотрудничеству. Он начал писать программы, исходный код которых выкладывался в открытый доступ и любой мог его изучать и исправлять, запустил проект по разработке полностью свободной операционной системы, а также написал лицензию, оставляющую пользователям контроль над их вычислениями. Многие разработчики подхватили эту практику — возникло множество программ, которые выпускались под свободными лицензиями, и вскоре появилась система являющаяся полностью свободной, оболочка которой была создана в рамках проекта GNU, а ядро под названием Linux было написано отдельно. С тех пор GNU/Linux превратилась в целое семейство операционных систем.²

Большинство свободных программ создаются энтузиастами — именно благодаря их малым делам, люди имеют возможность отказаться от проприетарных программ, нашпигованных слежкой и лазейками для удаленного контроля.³ Практику разработки и использования таких программ переняли и некоторые компании. Правда чаще всего эти компании продолжают сосредотачивать свои усилия на разработке проприетарного ПО, а свободное лицензирование программ используют для противодействия конкурентам, поскольку нахождение определенных решений под свободной лицензией осложняет распространение аналогичных решений под проприетарной лицензией.⁴ Таким образом, это позволяет препятствовать чрезмерной монополизации рынка теми, кто сосредоточен сугубо на проприетарном ПО.

Другой пример можно привести из сферы экологии. Когда корпорация Pacific Lumber вырубала лес с секвойями в Калифорнии, активисты нашли единственный эффективный способ противостоять этому — залезать на деревья, в результате чего их спил приводил бы к гибели людей, а такого себе без последствий не могла позволить даже крупная корпорация. Конечно, противники вырубки леса не могли залезть на каждое дерево, и большая часть этих уникальных растений оказывалась обречена. Многие из активистов не выдерживали и через некоторое время спускались, что также приводило к гибели дерева. Но были и те, кто сидел там, несмотря ни на голод, ни на погодные условия, ни на попытки согнать их при помощи вертолетов. В конечном итоге, все же удалось добиться сохранения маленького островка с секвойями, которые теперь защищены.⁵

И таких примеров можно привести еще очень много. Люди, помогающие бездомным животным, действительно спасают многих от голода и тягот жизни на улице. Жертвующие деньги на благотворительность действительно способствуют повышению благополучия обездоленных. Ведущие просветительскую деятельность действительно препятствуют распространению заблуждений.

Таким образом малые дела действительно приносят пользу и результат. Но можно ли от этого считать данную деятельность тем самым путем, который приведет человечество ко всеобщему счастью? К сожалению, при всех мелких улучшениях, ни одна глобальная проблема так и не была решена. Несмотря на распространение свободного ПО, подавляющее большинство людей продолжает пользоваться проприетарным. Несмотря на распространение практик свободного обмена информацией, репрессивная форма авторского права не только никуда не исчезает, а только усиливается.⁶ Несмотря на множество проектов по сокращению углеродных выбросов и предотвращению загрязнения воздуха, ситуация продолжает ухудшаться.⁷ Несмотря на благотворительную поддержку обездоленных, разрыв между бедными и богатыми только растет,⁸ а от голода страдает значительная доля человечества.⁹ Несмотря на оказание помощи бездомным животным, их количество на улицах остается большим.

Таким образом, хотя малые дела действительно дают свои плоды, искоренить проблемы они не способны, поскольку не могут пошатнуть систему, которая их и порождает. Возможности отдельных людей не могут идти ни в какое сравнение с мощью социально-экономической системы, которая полностью выстроена для удовлетворения краткосрочных интересов меньшинства собственников капитала. Отдельные улучшения всегда тонут в море глобальных негативных тенденций. Можно ли от этого считать эти улучшения бесполезными? Для того, чтобы ответить на этот вопрос, необходимо для начала внимательнее присмотреться к результатам малых дел.

Если говорить, например о распространении свободного ПО и использовании его компаниями, критики малых дел могут заявить, что это только укрепляет систему, поскольку без чрезмерной монополизации рынок становится более устойчивым, тем самым сглаживаются проблемы капитализма в этой области, что не способствует развалу системы угнетения, который был бы более предпочтительным. В действительности осуществление чрезмерной монополизации, сказавшись негативно на самих пользователях, вовсе не обязательно поспособствовало бы развалу системы. Наоборот, это только усилило бы угнетение, поскольку узкий круг собственников капитала получил бы еще больше возможностей навязывать свою волю обществу. Соответственно, капитализм стал бы еще крепче, ибо у угнетенных оказалось бы значительно меньше возможностей противостоять эксплуатации и угнетению. Таким образом, подобные практики не укрепляют систему, а напротив, противодействуют ее негативным тенденциям.

Что касается успеха активистов, добившихся спасения небольшого количества секвой, критики отмечают, что при колоссальных затраченных усилиях, противники вырубки отстояли лишь маленький островок леса, и то им

при этом пришлось заплатить корпорации крупную сумму, как «компенсацию потерянной прибыли».¹⁰ На основании этого некоторые делают вывод о неэффективности подобных малых дел. Но ведь, если бы активисты не осуществляли этих действий, то секвойи были бы полностью уничтожены. И в будущем, даже если бы систему удалось ниспровергнуть, секвой не было бы. Таким образом, этот скромный успех, сохранил для будущего важную частичку природы.

Так обстоят дела везде, где творится добро. Люди, помогающие бездомным животным, не могут спасти всех, но тех, кого спасли, капитализм не погубил. Жертвующие деньги обездоленным, не могут помочь всем, но тем кому помогли, существующая система навредила меньше. Ведущие просветительскую деятельность, не могут полностью искоренить заблуждения, но для тех, кто услышал их аргументы, система угнетения не усугубилась.

Несмотря на то, что малые дела действительно не способны глобально изменить систему, они на самом деле препятствуют негативным тенденциям. Критики этих практик уповают на то, что они распыляют силы людей, вместо того, чтобы сосредоточить их на сломе самой системы.¹¹ Но это возражение можно было бы считать весомым, если бы при этом предлагались действенные способы этого самого слома. На сегодняшний день, однако все, что предлагают противники системы, отрицающие эффективность малых дел, это старые методы вроде реформ, революций, упования на развитие технологий или революцию сознания. Все эти методы уже доказали свою бесперспективность.¹² И пока новые действительно эффективные методы не будут найдены, небольшие улучшения, решения отдельных проблем остаются единственным способом сгладить негативные последствия системы и предотвратить усугубление проблем. В конце концов, и сами критики малых дел не брезгают использовать их плоды, например свободные операционные системы или средства анонимизации, такие как Tor.¹³ Сами они, в конечном счете, оказываются вовлечены именно в такую практику, поскольку вынуждены вести, например, просвещение. Без этих дел осуществление социального освобождения может оказаться вообще безрезультатным, поскольку к моменту нахождения способа снятия системы, спасти окажется просто нечего.

Раз малые дела необходимая составляющая противодействию негативным тенденциям системы, объявлять их ненужными недопустимо. Однако, поскольку они не способны убрать саму систему, являющуюся источником несчастий, необходимо искать методы ее ниспровержения. В чем могут состоять эти методы? Правящие классы бесполезно пытаться уговорить или одолеть силовыми методами. Но при всем их могуществе, у них тоже есть слабости. И эти слабости можно определенным образом использовать. В чем

может состоять такое использование? А вот это важнейший вопрос, на который необходимо найти ответ.

Физик Джон Уилер однажды сказал, что когда мы найдем окончательные законы природы мы будем удивлены, как мы раньше до этого не додумались. Он считал, что теория, описывающая их, будет простой, из-за чего будет казаться самоочевидной.¹⁴ Возможно, что и с вопросом социального освобождения дела обстоят подобным же образом. Решение этого вопроса может быть настолько удивительным и неожиданным, что мы сейчас, возможно, даже не можем себе его представить.

Но если мы не можем его даже представить, каким образом можно рассчитывать его найти? Также как находятся нужные идеи в других сферах человеческой деятельности. Разгадки вопросов естественных наук находятся в этих самых науках. Чтобы найти окончательные законы природы необходимо изучать естественные науки. Точно также разгадки вопросов, связанных с обществом, находятся в науках общественных. Соответственно, чтобы найти метод преобразования общества, необходимо изучать эти науки. Озарение приходит к тем, кто его ищет.

- 1 О том, что такое свободные программы говорится в статье «Что такое свободная программа?» <https://www.gnu.org/philosophy/free-sw.html>
- 2 Историю развития операционных систем GNU/Linux можно узнать из статьи «Обзор системы GNU» <https://www.gnu.org/gnu/gnu-history.html>.
Ричард Столмен «Linux и система GNU» <https://www.gnu.org/gnu/linux-and-gnu.html>
- 3 Сводку статей, в которых раскрываются различные гнусные особенности несвободного ПО можно посмотреть на этой странице <https://www.gnu.org/proprietary/proprietary.html>
- 4 *Ron Amadeo* «Google’s iron grip on Android: Controlling open source by any means necessary» <https://arstechnica.com/gadgets/2018/07/googles-iron-grip-on-android-controlling-open-source-by-any-means-necessary/>
- 5 *Chris Clarke* «Julia 'Butterfly' Hill Made Redwoods a Global Issue» <https://www.kcet.org/redefine/julia-butterfly-hill-made-redwoods-a-global-issue>.
Jeffrey St. Clair, Alexander Cockburn «The Mystic of the Redwoods» <https://www.counterpunch.org/1999/12/27/the-mystic-of-the-redwoods/>.
Matthew Heller «Butterfly’s Hard Landing» <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-2002-jan-20-tm-24151-story.html>.
Marriott Sheldon «She Lived in a Tree for 738 Days. The Amazing Story of Julia Butterfly Hill» <https://www.treesisters.org/post/story-julia-butterfly-hill>.
Stuart Moskowitz «Then & Now! Luna» <https://treesfoundation.org/2021/07/then-now-luna/>
- 6 О том, каким образом существующая форма авторского права приносит вред обществу объясняется в статье *Ричард Столмен* «Свобода или авторское право?» <https://www.gnu.org/philosophy/freedom-or-copyright.html>.
А также в статье *Ричард Столмен* «Неверное толкование авторского права: ряд ошибок» <https://www.gnu.org/philosophy/misinterpreting-copyright.html>.
Также в статье *Ричард Столмен* «Переоценка авторского права: общество должно преобладать» <https://www.gnu.org/philosophy/reevaluating-copyright.html>
- 7 Доказательства наличия глобального потепления и непосредственную связь его с антропогенной деятельностью показывают доклады МГЭИК, опирающиеся на многочисленные научные исследования <https://www.ipcc.ch/languages-2/russian/publications-russian/>. В частности, обобщающий доклад https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/02/SYR_AR5_FINAL_full_ru.pdf.
Джонатан Нил Глобальное потепление: Как остановить катастрофу? Пер. с англ. И. А. Рисмухамедова / Под ред. А. П. Белицкой. Изд. стереотип. М.: УРСС: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2019. — 288 с. (с. 16–25). ВОЗ «7

миллионов смертей ежегодно связаны с загрязнением воздуха»
<https://www.who.int/ru/news/item/25-03-2014-7-million-premature-deaths-annually-linked-to-air-pollution>. Пол Мейсон Посткапитализм: путеводитель по нашему будущему. — М.: Ад Маргинем Пресс, 2016. — 416 с. (с. 334–342)

- 8 *Джеймс Хикел* «Насколько велико мировое неравенство, если по правде», пер. с англ. Дмитрия Пономаренко https://sceptis.net/library/id_3913.html.
Джеймс Хикел «Как не следует измерять уровень неравенства», пер. с англ. Дмитрия Субботина под ред. Дмитрия Пономаренко
https://sceptis.net/library/id_3914.html. *Джеймс Хикел* «Бедных в мире становится все меньше? Письмо Стивену Пинкеру (и заодно Биллу Гейтсу) о бедности в мире», пер. с англ. Дмитрия Пономаренко
https://sceptis.net/library/id_3878.html. Еще см. статью «Миллиардеры богатеют, остальные беднеют» https://www.pf.team/articles/milliardery-bogateiut%252c-ostal%2527nye-bedneiut_bakHtzaS. Также см. работу «Мировая несправедливость и борьба с нею»
https://www.pf.team/articles/mirovaia-nespravedlivost%2527-i-bor%2527ba-s-neiu_bRyeiucY. Пол Мейсон Указ. соч. см. в сноске 7 (с. 150). В дополнении см. статью «Власть и работа» https://www.pf.team/articles/vlast%2527-i-rabota_bqjDcHiq
- 9 Об этом сказано в статье «Согласно приведенным в докладе ООН данным, рост числа голодающих и сохранение проблемы неполноценного питания могут поставить под вопрос возможность ликвидации голода к 2030 году»
<https://www.who.int/ru/news/item/13-07-2020-as-more-go-hungry-and-malnutrition-persists-achieving-zero-hunger-by-2030-in-doubt-un-report-warns>
- 10 См. ссылки в сноске 5
- 11 Таковую критику можно прочитать, например, в статье «За гранью дозволенного» <https://www.pf.team/main/beyond-the-bounds>
- 12 Обоснование этого см.: *Арс Либрев* «Мнимость и действительность свободы»
<https://share.internxt.com/d/sh/file/3cb29309f4d7403638a4/a21baafb3931181a4aeb2df30b092ac5ffbf33c1329f365cd2444e6cbd6db052>
- 13 Это можно увидеть, например, в статье «Сделать шаг»
<https://www.pf.team/action/make-a-step>
- 14 *Стивен Вайнберг* Мечты об окончательной теории: Физика в поисках самых фундаментальных законов природы. Пер. с англ. Изд. 2-е. — М.: Издательство ЛКИ, 2008. — 256 с. (с. 184)