Критика заблуждений о Linux Mint

Арс Либрев 28.12.2024

После того, как я в своих рекомендациях стал говорить о системе Linux Mint, я обнаружил большое количество заблуждений о ней. Это стало поводом разобрать их. Тем более, что многие из них касаются не только Linux Mint, но вообще систем, не одобренных проектом GNU. Пора заканчивать этот праздник безграмотности.

В ядре системы Linux Mint содержатся блобы

Суть этого мифа в том, что в системах с обычным ядром Linux якобы присутствуют блобы. То есть объекты кода, распространяющиеся только в бинарном виде без исходников. Иногда их еще называют бинарными блобами, чтобы отличить от иных объектов, обозначающихся термином «блоб». К сожалению, вклад в распространение этого мифа внес и я сам, в свое время недостаточно критично отнесясь к словам проекта GNU, об этих самых блобах, и постоянно указывая на их, якобы, присутствие в ядре. К счастью, с тех пор я понял свою ошибку.
На эту тему я уже выпускал целое видео. Но многие пользователи проявили непонимание, «Раз GNU сказали, что блобы есть, значит есть». Когда-то блобы действительно присутствовали в ядре Linux. В основном это были прошивки оборудования. Однако начиная с версии 4.14 эти прошивки были вынесены из ядра в отдельные пакеты. Поэтому сейчас никаких блобов в ядре Linux нет. Соответственно, говорить о том, что при использовании Linux Mint в системе будут присутствовать блобы, а при использовании систем, рекомендуемых GNU нет, не корректно. Этот вопрос тесно связан с прошивками и касается уже другого мифа.

При установке Linux Mint устанавливаются несвободные прошивки

Полная формулировка этого мифа звучит так — при установке Linux Mint на компьютере будут несвободные прошивки, а при использовании систем рекомендуемых GNU нет. Этот миф тесно связан с предыдущем, касающимся блобов. Действительно, система Linux Mint, также как и иные системы, использующие обычное ядро Linux, позволяет подтягивать в устройства прошивки, которые обычно являются несвободными. Вся суть мифа в том, что он заявляет, будто в системах, продвигаемых GNU, например Trisquel,

несвободных прошивок не будет.
На самом деле ситуация такова, что практически все прошивки оборудования являются несвободными. И если некое оборудование работает с полностью свободной системой, это не значит, что его прошивка свободная. Если в системе используется очищенное ядро Linux-libre, как в той же Trisquel, то «очищено» оно не от несвободного кода, не от блобов, как было сказано выше, — оно очищено, и это видно по отчетам проекта Linux-libre на их сайте, во-первых от автоматически сгенерированных программных заголовков, которые лишь упоминают несвободные компоненты, а во-вторых, от механизмов для подтягивания прошивок в оборудование. Если прошивки не подтягиваются, то откуда они берутся? Они присутствуют в оборудовании изначально. При этом они такие же несвободные. Еще раз — системы, рекомендуемые GNU, содержат такие же проприетарные прошивки. Просто содержатся они не в самих системах — не подтягиваются ими извне — а непосредственно в оборудовании. Если же оборудование не содержит такой прошивки, то оно вообще работать не будет. В результате практически невозможно найти Wi-Fi-адаптер, который бы работал в Trisquel или Hyperbola. Но если такой и находится, прошивка в нем проприетарная.
При этом такие вшитые прошивки не обновляются, а значит могут содержать известные уязвимости. В случае подтягиваемых прошивок, они обновляются, поскольку каждый раз при загрузке системы в оборудование подтягивается свежая версия — актуальная на момент последнего обновления системы. Конечно, в новые версии производитель наоборот может и внедрить новый вредоносный функционал, тогда как в подтягиваемую он не может это всунуть в любое время при обновлении и остается ограничен тем, что зашил непосредственно при производстве. Однако такие случаи все же исключение, гораздо чаще уязвимости наоборот закрываются. Таким образом, предпочтение вшитых прошивок и систем с таким вот очищенным ядром, скорее негативно сказывается на безопасности.
На эту тему я, кстати, тоже уже выпускал видео. Но многие пользователи, увы, опять проявили непонимание. Таким образом никаких преимуществ в отношении свободы системы с «чистым» ядром Linux-libre не дают по сравнению с системами с обычным ядром Linux, к которым относится Linux Mint.

Система Linux Mint содержит несвободные драйверы

Суть данного мифа в том, что при установке Linux Mint на устройство ставятся несвободные драйверы. Это не так. При установке данной системы никакие

несвободные драйверы не устанавливаются сами по себе. Они могу быть установлены только если вы сами целенаправленно их устанавливаете. Да, в этой системе есть удобные инструменты для их установки, она предлагает такую установку. Но если вы не будите их сознательно целенаправленно устанавливать, то они и не появятся в системе.

Стоит отметить, что проект GNU весьма своеобразно понимает слово «присутствует». Если что-то и не устанавливается в системе по-умолчанию, но потенциально может быть установлено, то они говорят о том, что это что-то «присутствует» в системе. В таком случае и в Trisquel «присутствуют» несвободные драйверы, ведь в нем можно подключить репозитории с ними и установить их оттуда.

Могут возразить, что GNU подразумевают вовсе не такую возможность, а присутствие программ непосредственно в репозиториях самой системы. Ведь в этом случае система, как бы, подводит пользователя к использованию таких программ. А по логике GNU, если пользователи пытаются использовать проприетарное ПО, им не только не нужно помогать в этом, им нужно мешать это делать. Я сам по-началу полагал эту логику состоятельной. Однако на практике все происходит так — пользователю нужна определенная программа, определенный функционал. Он ее не может получить в системе GNU/Linux. Что он делает? Отказывается от идеи использовать такую программу? Нет, ведь ему не просто так взбрело в голову это делать — перед ним стоят определенные задачи. И если он не может их делать в свободной системе, он уйдет на проприетарную. Подход отстаиваемый GNU ведет к тому, что вместо перехода на свободные ОС, на GNU/Linux в частности, пользователи, обнаруживая невозможность выполнять в них свои задачи, остаются на Windows. Вы действительно считаете, что такой вариант более предпочтителен, чем если бы они осваивались в свободной системе, пусть и используя для чего-то проприетарное ПО?

В особенности это касается как раз драйверов. Ведь если оборудование пользователя не работает, то он только при изрядной доле идейности решит, например, сменить оборудование. Большинство же начинающих пользователей, заинтересовавшихся свободой, приватностью и безопасностью в области программного обеспечения, разочаруются и останутся на Windows. Я такое наблюдал слишком часто. Такой подход губителен для дела распространения свободного ПО.

Мы уже далеко отошли от темы мифа, но все же договорю этот момент. Чтобы пользователь перешел на свободное ПО и остался на нем, необходимо не мешать ему использовать проприетарное — тогда он гарантировано уйдет на Windows, который не мешает ему выполнять его задачи — а разъяснять ему все

аспекты и основания необходимости использовать свободное ПО, чтобы он понимал почему это важно, и где возможно, предпочитал такое ПО. А если ему просто мешать что-то использовать, он просто плюнет на такую «свободу». Только глубокое понимание и осознанное использование этого ПО, способствует его распространению.

В системе Linux Mint содержатся несвободные кодеки

Та же ситуация, что и с драйверами. При установке никакие несвободные кодеки не устанавливаются. В системе содержится удобный инструмент для их установки, и она предлагает их установить, но если вы сознательно целенаправленно этого делать не будите, такие кодеки и не будут установлены. Опять же попытки усложнять пользователям установку тех вещей, которые им нужны, как это имеет место в системах рекомендуемых GNU, вроде Trisquel, или скажем, в Debian, в котором нет таких простых и удобных инструментов, которые сами указывают решение вопроса (в данном случае с установкой нужных кодеков), не приведет ни к чему, кроме желания пользователя вернуться туда, где таких проблем не было — на Windows. И можно не сомневаться, что он его осуществит, если не найдет адекватной помощи по решению своей задачи.

В системе Linux Mint содержатся несвободные программы

Снова та же ситуация, что и с драйверами и кодеками. Никакие несвободные прикладные программы не будут установлены, если вы сами целенаправленно не будите их себе устанавливать. Эта ложь вообще родилась из явного испорченного телефона почитателей GNU, после заявлений этого проекта о несвободных компонентах «присутствующих» в Linux Mint, таких как драйвера и кодеки.
Несколько уходя от темы, хочу вот что заметить. Несмотря на то, что мои слова в адрес проекта GNU выше часто звучат пренебрежительно, я вовсе не отношусь к ним негативно. Этот проект сыграл и продолжает играть огромную роль в деле распространения свободных программ, идей свободы как таковых. Я лишь стремлюсь донести, что некоторые приемы их пропаганды просто не уместны и скорее вредят продвижению свободного ПО. Некоторые же их заявления, вроде наличия блобов в ядре или большей свободы со вшитыми прошивками, просто не соответствуют действительности.

Недостатки Linux Mint

Конечно, система Linux Mint не идеальна, у нее есть свои недостатки. И главный недостаток и впрямь касается именно несвободного ПО. В репозиториях Linux Mint несвободные программы представлены вперемешку со свободными. И при этом нет не только никакого механизма сортировки по лицензиям или хотя бы вопросу свободы как таковой, но даже нет никаких указаний на то, свободна или нет та или иная программа. Информация о лицензии также не представлена. Было бы замечательно, если бы в том же Менеджере приложений высвечивалась информация о лицензии, причем была сделана ясная индикация между свободными и несвободными программами, а еще лучше, если бы свободные программы также были отличны от просто открытых. К сожалению, такого не реализовано, и пользователи вынуждены отдельно проверять, является ли программа свободной или нет. Это усложняет процесс и создает риски того, что пользователь, решивший придерживаться свободных программ, установит себе несвободную.

Все же, несмотря на этот недостаток, Linux Mint прекрасная система для тех, кто решил перейти на свободное ПО. Она очень серьезно облегчает переход, предоставляя удобный интерфейс, близкий к Windows, при этом чрезвычайно гибкий в настройке. Имеет множество удобных инструментов для установки необходимого ПО. В ней сильно облегчен доступ ко многим функциям системы, которые в иных дистрибутивах требуют либо копания в конфигурационных файлах, либо работы с командами в терминале. Ни Debian, ни Devuan не могут похвастаться таким уровнем доступности. Даже Ubuntu не имеет такого дружелюбного к пользователю, только пересевшему с Windows, интерфейса и удобных инструментов. Не может этим похвастаться и Fedora. И уже точно это не касается Arch, — попытки рекомендовать эту систему начинающим пользователям, которые мне попадались, я нахожу откровенно дикими. Вы еще Gentoo им порекомендуйте. Что касается систем, рекомендуемых GNU, то и они далеко отстают по уровню удобства, а порой и функционала. Единственная система, которая хоть как-то пытается решить эти проблемы, система Trisquel. Но и он не имеет многих удобных инструментов, а из-за невозможности подтягивать прошивки, многие устройства с ним вообще не будут работать.

Пользователям, которые только открывают для себя мир свободного ПО, система Linux Mint предоставит прекрасную среду для решения текущих вопросов.