Сомнительность идеи безусловного базового дохода

Арс Либрев 11.10.2023

Довольно давно в нашем чате Matrix S1mpl3 4n0n выложил новость о том, что проект Worldcoin хочет запустить свою криптовалюту и намеревается с помощью нее осуществить идею безусловного базового дохода. Это была хорошая возможность разобрать некоторые важные вопросы. Предположение о том, что безусловный базовый доход может разрешить проблемы существующей социально-экономической системы, не меняя при этом ее основ, является одним из тех мифов, что распространяются для поддержания этой самой системы. Напомню, что засилье проприетарного ПО является одним из следствий этой системы.
Поскольку пространный ответ, который я тогда выложил, затерялся в чате, а вопрос я нахожу достаточно важным, я решил опубликовать заметку, в которой изложил свои аргументы.

Как уже было сказано, проект Worldcoin с помощью своей криптовалюты хочет реализовать в планетарном масштабе идею безусловного базового дохода. При этом, по их задумке, распределяться доход между людьми будет с помощью биометрического World ID. Можно было бы сосредоточить критику на необходимости в данной системе идентификации всех пользователей по оболочке глаза, как ставящей под вопрос приватность, но по мне куда более конструктивно обратить внимание на сомнительность самой по себе идеи безусловного базового дохода.
Для тех, кто не знает, идея безусловного базового дохода состоит в том, чтобы обеспечить всех людей неким минимумом средств, достаточных для поддержания жизни, вне зависимости от того, работают они или нет.
Достаточно обстоятельная критика дана в статье «Чем плох безусловный базовый доход» от Проекта Будущего. Вот несколько выдержек из нее

> «Даже если допустить, что ББД будет достаточен для полноценного физического функционирования и удовлетворения прочих базовых потребностей, то рыночная система запросто решит эту «проблему» точно так же, как решает и сейчас - созданием искусственного спроса. Но скорее всего, не дойдет и до этого, поскольку «базовый» уровень будет действительно «базовым» - то есть, «ниже некуда», - и стимул работать на собственников капитала, чтобы не оказаться в этой яме,

останется таким же, как и сейчас».

«Во-первых, ББД вряд ли сможет обеспечить людям достойное существование на уровне выше пресловутого «прожиточного минимума», то есть, простого выживания, поскольку выделяться он будет не из всех ресурсов, имеющихся в распоряжении общества, а лишь из той их части, которую собственники бизнеса соизволят предоставить в виде налогов. Разрешить это противоречие при сохранении экономической и следующей из неё политической власти класса собственников невозможно.
Во-вторых, ББД может быть введен лишь в достаточно богатых «развитых» странах, обладающих как необходимым уровнем благосостояния, так и политическим аппаратом для его реализации и поддержки. Учитывая истоки этого богатства, основанного на структурных особенностях мировой социально-экономической системы население этих стран будет, по сути, просто паразитировать на средствах, выкачанных из потогонок «развивающихся» стран «третьего мира».
В-третьих, подобное существование действительно может привести к умственной, а то и физической, деградации людей через злоупотребление психоактивными веществами».

Здесь, справедливости ради, стоит отметить, что данное опасение не подтвердилось в ходе экспериментов по введению безусловного базового дохода в разных странах. Люди действительно его использовали для улучшения своего существования, а не прозябания. Но еще одна выдержка из статьи

«Если кроме «иных социальных выплат» во имя введения БДД отменят ещё и льготы, то это приведёт к постоянному «съеданию» реальных возможностей человека инфляцией. Например, из-за инфляционного роста цен будут складываться ситуации, когда в прошлом месяце человек мог совершить 60 поездок на общественном транспорте, не ущемляя себя в питании, а в этом месяце - только 55. И тут неважно, что выросло в цене - стоимость проезда или стоимость продуктов. Важно то, что теперь человек может себе позволить меньше, чем раньше, хотя формально его возможности не должны были как-либо измениться. Конечно, ББД будет «индексироваться», однако даже в самом ответственном государстве его рост всегда будет лишь догонять рост цен. Очевидно, что обычные неденежные льготы

> не имеют такой уязвимости, а потому и подвергаются постоянным нападкам со стороны апологетов рынка».

В статье много и иной критики, интересующиеся могут ознакомиться с ней по ссылке выше.
С несколько иных позиций безусловный базовый доход критикует Дмитрий Давыдов в книге «Личность и государство в терниях посткапитализма». Начиная с уже высказанной выше мысли о том, что безусловный базовый доход сможет обеспечить только самые минимальные потребности, спасти от голодной смерти - автор идет дальше, отмечая, что в будущем все может измениться, поскольку потребности изменяться, и минимум, необходимый для существования, расширится. Например, сможет ли этот доход обеспечить всем нуждающимся лечение от болезней? Вопрос особенно актуален с учетом тенденции старения населения. Также если говорить не просто о существовании, а о хоть сколько-нибудь качественной жизни, уже сегодня таковая невозможна при отсутствии доступа к Интернету. И новые «минимальные» потребности будут только расти.

Пользуясь случаем сделаю небольшое отступление о самой упомянутой книге. Она весьма интересна тем, что в ней, в противовес современным тенденциям левой мысли, развивается идея того, что посткапиталистическая формация совсем не обязательно окажется неантогонистической. В ней, даже при отсутствии разделения общества на классы, все равно может сохраниться отчуждение, но уже на иной почве. Книгу будет полезно прочитать тем, кто вознамерился отыскать то, о чем я говорю в конце своих последних статей - новые эффективные методы преобразования мира. Автор, как раз делает попытку найти направление, отличное от существующих ныне идей социального освобождения, раскритикованных мной в статье о свободе. Попытка провальная, поскольку скрещивание марксизма с малосодержательными идеями таких авторов как Бердяев, явно не может выдать что-то вразумительное. Тем не менее направление, которое взял автор, на мой взгляд, не только интересно, но и вероятно верно. А именно - ориентиром поиска субъекта социального освобождения стоит рассматривать не некий общественный класс, а личность. Иными словами, подход стоит сместить с коллективистских позиций в сторону индивидуалистических. Это не стоит понимать так, что акцент с альтруизма стоит сместить в пользу эгоизма. Просто ориентиром имеет смысл видеть не абстрактное общество или социальный класс, а личность.
В детстве мне как-то попался в руки выпуск газеты «Пятое измерение», и в ней

была помещена беседа с неким Юрием Гримовым с заголовком «Мы состоит из я, и это очень важный факт». Я без понятия, кто такой этот Юрий Гримов, и интервью то я, по-моему, не читал, но высказанная им фраза, помещенная в название, отражает действительно очень важный момент, который многие авторы, ищущие пути преобразования мира, не учитывают. Еще перефразируя мысль, высказанную выше - вместо стремления к счастью для всех, через которое, предположительно, будет достигнуто счастье для каждого, необходимо стремиться к счастью для каждого, через которое и будет достигнуто счастье для всех.
В общем, несмотря на проблемы книги, ее имеет смысл прочитать, чтобы во-первых, не проморгать явные просчеты в тех трудах, где рассматривается вопрос преобразования общества с ориентиром сугубо на это самое абстрактное общество, без учета того, что оно состоит из конкретных людей, во-вторых, чтобы в своих поисках избежать траты времени, на анализ тех образчиков мысли, которые уже проанализировал автор, и которые оказались тупиковыми. Ну и конечно, в целом ознакомиться с критикой современных тенденций левой мысли с позиций все также левого толка будет весьма полезно. Автору можно высказать немало претензий по содержанию не только в отношении обращения к малосодержательным идеям, но это потребует весьма пространного изложения, на работу над которым у меня сейчас нет времени, да и желания вас утомлять нет. Но вернемся к разговору о безусловном базовом доходе.

Выше уже было упомянуто об экспериментах по введению безусловного базового дохода. Многие из них были проведены в странах «первого мира» и по причинам, указанным выше, их даже рассматривать не имеет смысла. Но было немало экспериментов и в странах «третьего мира», и вот это уже может представлять интерес. Что же можно сказать по их итогу? Большинство получающих этот доход продолжало работать, поскольку он подчас был ничтожен. Сами эти эксперименты проводились на небольших выборках и длились всего по пару лет, что не позволяет делать выводов о «работе» безусловного базового дохода даже в рамках национальных экономик, не говоря уже о планетарном масштабе. Деньги выделялись либо государством, то есть с налогов, либо из специальных фондов, многие из которых держались на пожертвованиях. То есть опять же, невозможно судить о том, насколько эта идея осуществима в применении ко всему населению. Кому интересно могут сами почитать об исследованиях.
Эксперименты в Индии описаны здесь. И здесь. А также здесь.
Эксперименты в Кении описаны здесь. А также здесь.
Эксперименты в Намибии описаны здесь. А также здесь. И еще здесь.

Есть упоминания об экспериментах в Руанде и Уганде, но чем они закончились я информации не нашел.
В дополнение, упомяну, что на эту тему есть несколько статей на Хабре. Например в этой, дается в том числе оценка этому доходу.
Таким образом, сама по себе идея безусловного базового дохода крайне сомнительна. Эта инициатива, сама по себе, не способна решить проблемы современного мира, покончить с нищетой и подарить каждому человеку достойное существование. Также идея идентификации пользователей по реальным (биометрическим) данным представляется совершенно неудачной. Уверенное обеспечение конфиденциальности при любых технологических ухищрениях, едва ли достижимо. Ну и как совершенно верно отметил автор заметки с этой новостью, государства заведомо не откажутся от национальных валют в пользу единой для всей планеты финансовой системы на крипте. Отношения среди властей разных стран мало отличаются от отношений среди жуков в банке. Единственное в чем они сходятся, так это в стремлении контролировать обычных людей. И каждый хочет контролировать сугубо сам и по-своему. Потому проект Worlcoin, увы, очередная пустышка.

После всего сказанного, мне ggsend задал вопрос, а при глобальной автоматизации всех процессов и замене людского труда роботами, не будет ли более предпочтительным ввести базовый доход, ведь не для всех нужна будет работа?
На что я ответил — не будет. Начнем с того, что в рамках нынешней социально-экономической модели надеяться на глобальную автоматизацию и замену труда людей роботами не приходится. Конечно, иногда появляются отдельные новости, о том, что та или иная компания заменила в выполнении какой-то конкретной функции людей на роботов. Эти новости раздуваются СМИ с непременным «прогнозом», о том, что скоро так будет везде. Но на сегодняшний день такие случаи автоматизации и роботизации исключения, а не правило. Например сеть кафе Eatsa автоматизировала обслуживание - официанты и кассиры заменены автоматикой. Но на кухне при этом продолжают трудится живые повара, и компания признается, что автоматизация их труда произойдет только в том случае, если это окажется дешевле, чем нанимать людей, о чем сказано здесь.
Практика показывает, что нанять десять обездоленных на нищенскую зарплату выгоднее, чем приобретать и внедрять высокотехнологичного робота. Принципы рынка, увы, заставляют ориентироваться на краткосрочную выгоду, вопреки россказням о том, что в ходе конкуренции собственники бизнеса внедряют у себя технологии, позволяющие экономить на рабочей силе. В

условиях изобилия дешевой рабочей силы, затраты на внедрение таких технологий неоправданны.
Смартфоны сейчас собирают вручную на конвейере, хотя это вполне поддается автоматизации, о чем можно прочесть, например, здесь.
На складах Amazon работают в бешеном темпе под пристальным наблюдением компьютера живые люди, о чем сказано здесь. Также здесь.
Камеры слежения от этой корпорации под названием Ring, осуществляли распознавание лиц и ситуаций с помощью живых операторов, следивших за обстановкой в домах клиентов удаленно, о чем можно прочесть в этой статье.
Подобный пример не единственный. За «высококачественными результатами работы продвинутого искусственного интеллекта» часто скрывается труд батраков, нанятых за минимальную зарплату, чему посвящаются пространные работы, например эта. К сожалению, не нашел сейчас ссылку на соответствующее свидетельство по «алгоритмом» YouTube, точнее по труду людей стоящих за «эффективной» работой этих алгоритмов.
Одно из богатейших в мире залежей кобальта находится в Конго, где его вручную добывают люди, зачастую дети. Там же находится большая часть мировых запасов колтана, который из шахт также достают отнюдь не роботы.
Также живые люди, опять же нередко дети, работают на плантациях какао-бобов в Кот-д’Ивуар.
Примеры можно еще множить и множить.
Таким образом, «проблему» безработицы вызванной автоматизацией капитализм успешно «решает» отказом от этой самой автоматизации.
В системе же, ориентированной на интересы всего общества, а не узкого класса собственников, избавленной от пороков рынка - вынуждающего ориентироваться на краткосрочную выгоду, создающего конкуренцию, влекущую пустую растрату ресурсов и искусственный спрос - поддержание жизнедеятельности механизмом денежных подачек не имеет нужды. Ибо в такой системе механизмы распределения богатства иные. Обеспечение при этом людей осмысленным трудом, при автоматизации в такой системе рутинного труда, теоретически вполне возможно. Конечно, это в теории. На практике реализация в творческой работе может оказаться возможной не для всех. В упомянутой выше книге автор об этом и говорит, что большинство действительно может оказаться в ситуации прозябания. Но безусловный базовый доход тут никакой проблемы не решает.
Еще раз, в современной системе автоматизация не грозит оставить всех без работы. А в иной системе, поддержание жизни реализуется в условиях отличных от товарно-денежных отношений, соответственно безусловный базовый доход там не уместен.